

Komunikat Komisji ds. Licencji Klubowych PZPN z dnia 21.12.2016 roku

W nawiązaniu do komunikatu, który pojawił się na stronie Polskiego Związku Piłki Nożnej w dniu 19 grudnia 2016 roku w godzinach wieczornych i zgodnie z informacją tam zawartą Komisja ds. Licencji Klubowych PZPN przedstawia po raz pierwszy całą treść decyzji wraz z jej uzasadnieniem. Upublicznienie treści przedmiotowej decyzji podyktowane jest przede wszystkim walorem edukacyjnym dla pozostałych Klubów.

Komisja ds. Licencji Klubowych PZPN postanowiła:

1. Nałożyć na Ruch Chorzów SA sankcję regulaminową w postaci odjęcia 8 (ośmiu) punktów w sezonie rozgrywkowym 2016/2017 z poniższym zastrzeżeniem:
 - W przypadku spłaty zadłużenia powstałego do dnia 30 czerwca 2016 roku w Fundacji Ruch Chorzów w stosunku do byłych i obecnych zawodników Ruchu Chorzów SA w terminie do 31 stycznia 2017 roku powyższa kara zostaje ograniczona do odjęcia 4 (czterech) punktów w sezonie rozgrywkowym 2016/2017
2. Zobowiązać Klub do udostępnienia ekspertom finansowym Komisji wszystkich niezbędnych dokumentów potrzebnych do zweryfikowania spłaty zadłużenia przez Fundację Ruch Chorzów powstałych do 30 czerwca 2016 roku wobec byłych i obecnych zawodników Ruchu Chorzów SA.

Uzasadnienie

1. Stan Faktyczny:

Komisja ds. Licencji Klubowych PZPN w trakcie weryfikacji kryterium F.09 Podręcznika Licencyjnego dla Klubów Ekstraklasy na sezon 2016/2017 i następane (dalej: Podręcznik), otrzymała pisma od byłych i obecnych zawodników Klubu Ruch Chorzów, z których wynikało, że część wynagrodzeń wypłacana była piłkarzom (wierzyciele) przez Fundację Ruch Chorzów. W związku z powyższym, Dział Licencji PZPN wysłał do Klubu pisma z prośbą o ustosunkowanie się do przedstawionego w nich stanu faktycznego. Ponadto organy licencyjne zwróciły się również do wierzycieli z prośbą o przedstawienie swojego stanowiska i dokładnego opisanie sytuacji.

Z uzyskanych odpowiedzi oraz z przeprowadzonych rozmów z piłkarzami i ich pełnomocnikami, Komisja stwierdziła ponad wszelką wątpliwość, że z zawodnikami były zawierane równolegle dwie umowy: umowa o profesjonalne uprawianie piłki nożnej podpisywana z Ruchem Chorzów SA oraz umowa o pracę z Fundacją Ruch Chorzów na stanowiska związane z marketingiem, reklamą i public relations lub na pracę biurową. Ze względu na nieprzedstawienie przez Klub Ruch Chorzów SA dokumentów finansowych Fundacji Ruch Chorzów, na podstawie zeznań świadków Komisja ustaliła, że zaległości Fundacji wobec zawodników sięgają okresu między 2012 – 2016 rokiem.

2. W tak ustalonym stanie faktycznym podjęto następujące czynności:

W toku analizy stanu faktycznego i w celu ustalenia ram prawnych, o które powinna się oprzeć decyzja, Komisja przeanalizowała następujące zagadnienia prawne:

- czy zgodnie z Podręcznikiem, zobowiązania klubu wobec piłkarza z tytułu innych obowiązków niż gra w piłkę nożną podlegają ochronie licencyjnej?

- czy w świetle punktu 10.2.2 Podręcznika, w brzmieniu:

„10.2 Podmiot sprawozdawczy, zakres i format sprawozdania

1. *Wnioskodawca powinien określić zakres sprawozdawczości, tzn. podmiot lub grupa podmiotów (np. pojedynczy podmiot, skonsolidowane lub połączone sprawozdania finansowe), w odniesieniu do których musi dostarczać informacje finansowe.*
2. *Zakres sprawozdania musi obejmować wszystkie podmioty, w których księgach rachunkowych ujmuje się:*
 - a. *wynagrodzenie wypłacane pracownikom (w rozumieniu Kryterium F.04), wynikające ze wszelkich zobowiązań prawnych; oraz*
 - b. *koszty/przychody związane z nabyciem/sprzedżą, rejestracją zawodnika.”*

Fundacja Ruch Chorzów powinna zostać uznana za część podmiotu sprawozdawczego tj. licencjodawcy (Ruchu Chorzów SA) dla potrzeb licencyjnych?

- czy zobowiązania Fundacji Ruch Chorzów mogą być uznane za naruszenie kryterium F03 i F.04 podręczników licencyjnych dla Klubów Ekstraklasy w latach 2012 - 2016 i kryterium F09 w sezonach 15/16 i 16/17?
 - czy wynagrodzenia ustalone w umowach między Fundacją Ruch Chorzów a zawodnikami tego Klubu powinny być uznane za wliczane do limitu wynagrodzeń ustalonego przez Komisję na podstawie decyzji licencyjnych przyznających Klubowi Licencję na rozgrywki Ekstraklasy w poprzednich sezonach pomimo nałożenia sankcji ograniczającej wynagrodzenia w Klubie?
3. W toku postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego na posiedzeniach plenarnych w dniach 13 i 19 grudnia 2016 roku, Komisja dokonała następującej wykładni wskazanych powyżej i istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy przepisów Podręcznika:
- Komisja uznała, że na podstawie punktu 10.6.2 Podręcznika, zobowiązaniami podlegającymi ochronie licencyjnej są wszystkie zobowiązania wobec zawodników tj. zarówno te zaciągnięte wobec zawodników jako sportowców uprawiających sport piłki nożnej jak i te zaciągnięte wobec zawodników z tytułu świadczenia przez nich usług/pracy w innym charakterze (w tym w zakresie marketingu, wizerunku, public relations, szkolenia młodzieży etc.)
 - nie byłoby jednak chronione wynagrodzenie zawodnika z tytułu umów obejmujących inną pracę/usługę, które jednocześnie nie pozostawałyby w związku funkcjonalnym, faktycznym i innym z jego kontraktem na uprawianie sportu piłki nożnej (np. pracownik ochrony). Związki, o których mowa w zdaniu poprzedzającym należy rozumieć jako takie, które nie zaszłyby gdyby zawodnik nie zawierał umowy z Klubem na uprawianie sportu piłki nożnej, w drużynach prowadzonych przez Klub.
 - na podstawie punktu 10.2.2.d Podręcznika, zobowiązania wobec zawodników rozumiane w sposób jak powyżej są chronione na podstawie regulacji licencyjnych, nawet wtedy, gdy do ich wypłaty zobowiązany jest podmiot niepowiązany z klubem w rozumieniu Podręcznika Licencyjnego dla Klubów Ekstraklasy na Sezon 2016/2017 i następne.
 - zobowiązania podmiotu objętego wspólnym wnioskiem licencyjnym na podstawie punktu 10.2.2 Podręcznika, podlegają takiej samej ochronie jak zobowiązania Klubu, a więc mają do nich

zastosowanie kryteria F03, F04, F09 Podręcznika oraz limity płacowe nakładane na podstawie decyzji licencyjnych przez Komisję ds. Licencji Klubowych PZPN.

4. W ślad za powyższymi ustaleniami Komisja doszła do następujących wniosków, będących podstawą rozstrzygnięcia:

➤ Fundacja Ruch Chorzów ponad wszelką wątpliwość winna być ujęta łącznie we wniosku licencyjnym, zarówno na podstawie punktu 10.2.2.c Podręcznika, ponieważ jest częścią grupy prawnej i ponosi koszty oraz otrzymuje przychody z działalności piłkarskiej zdefiniowanej w podpunktach c-j punktu 10.2.3. Podręcznika, czyli:

...

- c. dystrybucja biletów;
- d. sponsorowanie i reklama;
- e. transmisja tv i sprzedaż innych praw medialnych;
- f. sprzedaż towarów i oferta hospitality;
- g. działania klubu (np. administracja, działalność w dniach meczowych i podróże);
- h. finansowanie (w tym finansowanie, dla którego zabezpieczeniem lub zastawem jest majątek Wnioskodawcy);
- i. użytkowanie Stadionu i obiektów treningowych oraz zarządzanie nimi;
- j. prowadzenie sekcji młodzieżowej.

jak i 10.2.2.d:

„jakikolwiek podmiot, niezależnie od tego czy jest ujęty w strukturze grupy prawnej, który generuje przychody i/lub świadczy usługi i/lub ponosi koszty w odniesieniu działań piłkarskich, jak określono w ust. 3 a) i b) poniżej” (tj. w ust. 3 pkt 10.2)

- w toku postępowania nie było możliwe jednoznaczne rozstrzygnięcie czy umowy o pracę zawierane między zawodnikami Ruchu Chorzów SA a Fundacją Ruch Chorzów były faktycznie wykonywane i w jakim zakresie, gdyż nie było to istotą postępowania przed Komisją w niniejszej sprawie, bowiem jak wykazano wyżej, zobowiązania Fundacji Ruch Chorzów wobec zawodników Klubu Ruch Chorzów podlegają ochronie licencyjnej w każdym przypadku.
- Komisja jednoznacznie wykluczyła, że celem umów zawieranych pomiędzy Fundacją Ruch Chorzów a piłkarzami, było obejście przepisów licencyjnych. Zdaniem Komisji, Ich celem była optymalizacja zobowiązań publiczno-prawnych co mieści się w granicach postępowania dopuszczalnego na gruncie prawa powszechnego. Komisja uznała, że dowodzą tego:
 - ✓ termin rozpoczęcia działań związanych z podziałem wynagrodzenia zawodników Ruchu Chorzów na wypłacane w Klubie i Fundacji (na kilka miesięcy przed pierwszym ograniczeniem funduszu wynagrodzeń przez Komisję decyzją z dnia 15 maja 2013 roku);
 - ✓ termin zakończenia dokonywania podziału wynagrodzenia zawodników (tj. bezpośrednio po otrzymaniu interpretacji podatkowej akceptującej inną formę optymalizacji obciążeń podatkowych);
 - ✓ wnioski Ruchu Chorzów do Komisji w sprawie zwiększenia limitu wynagrodzeń składane w poprzednich procesach licencyjnych (za każdym razem z pozytywną decyzją Komisji);
 - ✓ fakt, że umowy z Fundacją były zawierane na minimalne kwoty, a łączna kwota wypłacana przez Fundację stanowiła relatywnie niewielką część całości budżetu płacowego w klubie.

5. W związku z powyższym przy wydaniu orzeczenia Komisja kierowała się następującymi przesłankami:

- a. bezsporna jest wina Ruchu polegająca na niepłaceniu piłkarzom części wynagrodzeń;
- b. nie budzi również wątpliwości błąd polegający na niewykazaniu Fundacji we wniosku licencyjnym, przy czym był to błąd nieświadomy, popełniony bez premedytacji;
- c. norma zapisana w punkcie 10.2.2 jest przepisem stosunkowo nowym, który w dotychczasowej praktyce nie był stosowany przez kluby, nie był też dotąd ściśle egzekwowany przez Komisję ani publicznie komentowany w środowisku piłkarskim.

Komisja w konsekwencji uznała, że na obecnym etapie funkcjonowania przepisu będącego kluczową podstawą niniejszego orzeczenia, a więc pkt 10.2.2 Podręcznika, a także niskiej świadomości środowiska piłkarskiego w tym zakresie, najistotniejszymi elementami nałożonej sankcji jest jej funkcja edukacyjna i prewencyjna – uświadomienie całemu środowisku celu, istoty i wagi tego przepisu, a nie surowe sankcjonowanie Klubu za jego pominięcie.

Zdaniem Komisji, klub Ruch Chorzów SA należało surowo ukarać za samo nieregulowanie zobowiązań wobec zawodników, a nie za niewykazanie zobowiązań Fundacji Ruch Chorzów wobec zawodników we wniosku licencyjnym.

Jako okoliczność łagodzącą Komisja potraktowała postawę Klubu – współpracę w ustalaniu faktów, deklarację szybkiej spłaty zaległych zobowiązań Fundacji, fakt, że klub wygasił praktykę zawierania podwójnych umów w 2015 roku, przyznanie się Klubu do winy i deklarację przestrzegania punktu 10.2.2 Podręcznika Licencyjnego dla Klubów Ekstraklasyna Sezon 2016/2017 i następne (rozumianego zgodnie z przedstawioną powyżej interpretacją) w przyszłości.

Jednakże, Komisja wzięła pod uwagę fakt, że po raz kolejny Klub Ruch Chorzów SA pozostaje w zwłoce w regulowaniu zobowiązań wobec zawodników.

Komisja uznała ponadto, że najważniejszym i nadrzędnym celem jej działania na tym etapie i w tych okolicznościach jest doprowadzenie do jak najszybszego zaspokojenia roszczeń zawodników w stosunku do Fundacji Ruch Chorzów.

Nie można jednak zdaniem Komisji abstrahować od faktu niepłacenia zawodnikom i dopuszczania do znacznego zadłużenia wobec zawodników podmiotu, który funkcjonalnie, a także personalnie jest powiązany z Klubem Ruch Chorzów SA. Komisja uznała, że sankcją proporcjonalną i sprawiedliwą jest pozbawienie klubu 8 punktów z zawieszeniem części sankcji w postaci 4 punktów pod warunkiem spłaty całości zobowiązań wobec zawodników w terminie do 31 stycznia 2017 r., mając także na uwadze, że niniejsze orzeczenie dotyczy wyłącznie postępowania w zakresie kryterium F09 Podręcznika Licencyjnego dla Klubów Ekstraklasyna Sezon 2016/2017 i następne, a Komisja wszczęła niezależne postępowanie dotyczące kryteriów F01 i F04 za poprzednie sezony oraz dotyczące nałożonych przez Komisję limitów płac.

Z tych powodów należało orzec jak w sentencji.